



The Observatory of Social  
and Political Elites of Brazil

ISSN on line  
2359-2826

## **Mobilizações sociais y partidos políticos: las vías de la contra-élite en Bolivia y Ecuador**

Fran Espinoza (ufpr)

Paulo Franz Junior (ufpr)

**newsletter**

v. 3 ▪ n. 13 ▪ outubro, 2016

universidade federal do paraná (ufpr) ▪ núcleo de pesquisa em sociologia política brasileira (nusp)

## Movilizaciones sociales y partidos políticos: las vías de la contra-élite en Bolivia y Ecuador

### Social movements and political parties: pathways of counter-elite in Bolivia and Ecuador

Fran Espinoza (ufpr) \*

Paulo Franz (ufpr) \*\*

**Resumo:** En la última década el éxito electoral de nuevos actores políticos desafía a distintos analistas acerca de la ruptura y la alternancia de las élites en la región. El presente trabajo, pretende contribuir a los debates sobre los fenómenos políticos recientes a partir de la operacionalización de la categoría contra-élite. El objetivo es discutir dicho concepto a partir de dos casos claves: la victoria de Evo Morales en Bolivia (2006-) y la de Rafael Correa (2007-) en Ecuador. Para eso se plantea la siguiente hipótesis: el éxito de la contra-élite se debe a la doble estrategia de movilizaciones sociales y la competencia político-electoral, lo que configuraría una nueva élite en el poder.

**Palavras-chave:** contra-élite; Bolivia; Ecuador; movimientos sociales; partidos políticos.

**Abstract:** In the last decade, the electoral success of new political actors challenges different analysts about the break and the alternation of elites in the region. This paper aims to contribute to discussions on recent political events from the operationalization of the counter-elite category. The aim is to discuss the concept from two key cases: the victory of Evo Morales in Bolivia (2006-) and Rafael Correa (2007-) in Ecuador. That raises the following hypothesis: the success of the counter-elite is due to the dual strategy social movements and political-electoral competition, which would set a new elite in power.

**Keywords:** counter-elite; Bolivia; Ecuador; social movements; political parties.

### Introducción

Después de la toma del poder por parte de los partidos de izquierda en algunos países de América del Sur, diferentes estudios fueron realizados con el objetivo de describir las transformaciones que sufría la élite política. Los sucesivos triunfos electorales de Hugo Chávez (1999-2013), Rafael Correa (2007- ), Evo Morales (2006- ) y Lula da Silva (2003-2010), proporcionaron un abanico amplio de análisis (Wolff, 2016; Stefanoni, 2012; Freidenberg, 2006; Burbano de Lara, 2006). Desde el punto de vista político, dichas interpretaciones intentan describir los pactos, las coaliciones, las alternancias y las rupturas en cada uno de esos contextos.

El presente documento es un esfuerzo por contribuir en el debate interpretativo sobre el ascenso de la izquierda en América del Sur en las últimas décadas, a partir de la categoría contra-élite.

El objetivo es discutir dicho concepto a partir de dos casos claves: la victoria de Evo Morales en Bolivia y la de Rafael Correa en Ecuador.

Los casos fueron seleccionados por cuatro razones: i) ambos países concentran alto porcentaje de población indígena, actores sociales claves en las movilizaciones<sup>1</sup>; ii) contexto

---

<sup>1</sup> Para profundizar véase Martí Puig (2007)

histórico y social similar; iii) renuncias de las viejas élites gobernantes debido a la presión social<sup>2</sup>; y iv) el triunfo de la contra-élite provocó ruptura en el modelo de circulación de élites en ambos países.

En Bolivia entre 1985 al 2003 la cúpula política estuvo conformada por círculos internos partidistas articulados en torno al jefe (fundador o sucesor) del partido cuyo poder se reforzaba por reglas electorales que subordinaban a los postulantes al Parlamento a una lista encabezada por el candidato presidencial que tenía la última palabra respecto a su composición (Mayorga, 2011). De acuerdo a Lacroix (2007), en el 2002, cuando Sánchez de Losada retornó al poder para un segundo mandato la "democracia pactada" que venía siendo cuestionada por diferentes sectores sociales reflejó el desgaste del sistema político, provocando su renuncia en octubre de 2003, tras señalar al país como "ingobernable".

En Ecuador entre la década de los 80 y 90 el escenario político fue diferente al de la "democracia pactada" – un sistema multipartidista fragmentado –, sin embargo, como menciona Pachano (2006), desde la transición a la democracia en 1979, cuatro partidos se fueron consolidando y ganando en conjunto alrededor de las tres cuartas partes del voto: Partido Social Cristiano (PSC), Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE), Izquierda Democrática (ID) y Democracia Popular (DP). "En resumen, aunque la democracia ecuatoriana antes de Correa ciertamente no era un sistema cerrado y exclusivo, investigadores identificaron "la consolidación de un Estado de Partidos" (Paz y Miño, 2012, p. 24) en Ecuador; o lo que, en el discurso antisistema altamente popular de Correa, se denominaría una partidocracia" (Wolff, en imprenta).

Se trata por tanto de un trabajo teórico-metodológico que intenta aclarar el papel de las movilizaciones sociales en la construcción de una contra-élite y la transformación de la élite de poder. La categoría propuesta considera que la contra-élite es un fenómeno político que puede surgir tanto en la izquierda como en la derecha, su objetivo es conquistar el poder. Se trata por lo tanto de una variable que conjuga dos elementos: movilizaciones sociales y lucha electoral con el fin de provocar circulación de élites.

El trabajo se estructura en cuatro partes. En la primera parte, se revisa la escasa referencia bibliográfica en cuanto a definición de contra-élite, para luego introducir la categoría de análisis que guiará el estudio.

En la segunda parte, con el afán de rastrear la hipótesis se investiga los antecedentes históricos recientes de la contra-élite boliviana, las transformaciones en cuanto a siglas partidarias y demandas sociales. Se demuestra que, con el aumento de las protestas sociales en las calles, el partido de Evo Morales obtenía mejores resultados en los diferentes procesos electorales.

En la tercera parte se describen las movilizaciones sociales ecuatoriana, la presión social ejercida para provocar la renuncia de tres presidentes en tan sólo ocho años. Se identifican los actores sociales involucrados, para luego proponer que en parte el triunfo electoral de Rafael Correa se debe al liderazgo alcanzado como vocero en la *revuelta de los forajidos*. Por último, en la cuarta parte se presentan algunas conclusiones provisionales.

---

<sup>2</sup> Para profundizar en el caso boliviano, véase Stefanoni (2002). En el caso ecuatoriano De la Torre (2006).

## Contra-élite como concepto

El término contra-élite se ha utilizado para describir colectivos y sectores populares radicales, partidos políticos de izquierda y guerrillas que intentan cambiar el *statu quo* (Dallanegra Pedraza, 1998; Gamboa Rocabado, 2010). En el caso boliviano, Mansilla (2006) lo emplea para referirse a los grupos radicalizados que lucharon antes de la revolución de 1952 contra la oligarquía minero-feudal. Según el autor, estos grupos formaban una amplia contra-élite impulsada por un incipiente nacionalismo revolucionario con base en diversas ideologías de izquierdas, deseosa del ascenso económico, social, y del reconocimiento político.

En la misma línea, Waldmann (2007) sostiene que la contra-élite son grupos o estratos sociales que quieren conquistar el poder y tienen intereses e ideas alternativas a la élite gobernante. Pueden salir de cierta generación o institución, formarse abiertamente o en secreto, articular sus reclamos a través de un partido nuevo o en protestas sociales.

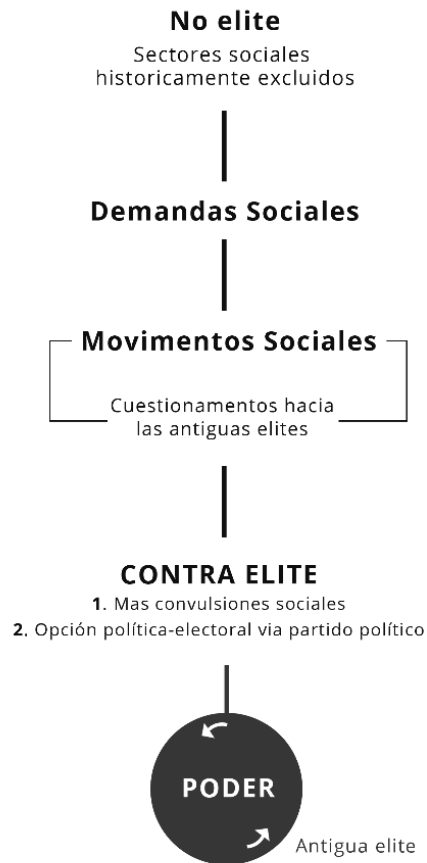
Por otro lado, Recce (2009) sostiene que el surgimiento de la contra-élite está vinculado a la asociación histórica y transgeneracional entre pobreza estructural y origen étnico, la que data de la época de formación de los Estados nacionales y de los procesos de colonización. La denomina contra-élite por mala asimilación histórica. Un rasgo importante en la definición de contra-élite es la toma de consciencia de la situación de exclusión social por parte de los sectores populares, para luego demandar al Estado transformaciones sociales y posteriormente luchar por el reparto del poder.

La presente categoría considera que la lucha por el reparto del poder se da a través de movimientos sociales y/o partidos políticos. Generalmente ambas organizaciones nacen en la sociedad civil y poseen una fuerte identidad grupal. Las diferencias se encuentran en los intereses que persiguen. Los movimientos sociales suelen ser transgresores con el orden público, son organizaciones anti-sistema, además su accionar está en la calle en donde, mediante la protesta por lo general, intentan transformar las relaciones de poder establecidas (Martí i Puig, 2007).

Los partidos políticos, en cambio, transitan por las vías institucionales con el afán de acceder al poder. Su actividad puede ser resumida en la representación de la sociedad en el Estado y el gobierno sobre la sociedad a través de éste. Poseen una institucionalidad, un marco jurídico e ideológico. Por definición, los movimientos sociales como tal son organizaciones coyunturales mientras que los partidos políticos pueden prolongarse en el tiempo. La categoría analítica contra-élite puede sintetizarse en figura 1.

En el primer círculo se encuentran los sectores sociales históricamente excluidos que toman consciencia de su condición y recurren a las demandas sociales, la afinidad de demandas sociales y políticas les permite constituirse en movimientos. Dependiendo de la capacidad de organización y de las estrategias empleadas por los líderes sociales se iniciará el cuestionamiento a la antigua élite. Esta dinámica permite la constitución de un nuevo liderazgo que se (auto) nombra representante de los excluidos.

Figura 1. Proceso de transformación de la contra-élite



Fuente: elaboración propia

Los líderes que emergen de los movimientos sociales realizan cálculos políticos, dependiendo de la capacidad de presión social y de los resultados obtenidos de sus acciones contenciosas. Entonces consideran al menos dos opciones: (i) generar más protesta para que la antigua élite de respuesta a sus demandas; y/o (ii) luchar por el reparto del poder incrementando la presión social con protestas cristalizándose como partido político.

Frente a los cambios, las (viejas) élites muestran una actitud de freno y retardación. Luego de haber conquistado el poder, no consideran necesario cambiar el *status quo*. A largo plazo con los cambios estructurales de una sociedad sus élites cambian y se adaptan a nuevas circunstancias (Waldmann, 2007). En suma, la élite corre el riesgo de ser remplazada a través de procesos electorales, revueltas populares o golpes violentos, independientemente de la posición política-ideológica.

## Contra-élite en Bolivia 1990-2005

El escenario político boliviano de la década de 1990 se caracterizó por el reparto de las instituciones estatales en manos de una minoría, el deterioro del sistema político, el agotamiento de las coaliciones gubernamentales y el encubrimiento de escándalos de corrupción de la élite política (Stefanoni, 2002; Do Alto, 2011; Oikonomakis y Espinoza, 2014). La suma de esas variables propició el desgaste de la vieja élite política convencida de que la única forma de mantenerse era a través de sus alianzas.

Es importante indicar que Evo Morales, desde 1993, había considerado su postulación como candidato presidencial. Sin embargo, hasta hace poco tiempo existían dudas para considerarlo miembro de la nueva élite política boliviana. De acuerdo a Zegada y otros (2008, p. 45), la aparente dificultad radica en la autodefinición del MAS como un gobierno de los movimientos sociales, desafiando el análisis sociológico y político por la novedosa combinación entre movimiento social y partido político en el poder, sostenido en el liderazgo carismático del presidente.

En ese marco, con el afán de proponer una nueva lectura al acenso de la élite política encabezada por Evo Morales el estudio se focaliza en el análisis *ciclo de protesta* (conjunto de movilizaciones sociales iniciadas en el año 2000): La Guerra del Agua, año 2000, los bloqueos del Chapare, Cochabamba; y Achacachi, La Paz de 2000 y La Guerra del Gas, de 2003, se compara el avance en la arena electoral del partido político liderado por Morales. Existe una constante entre recrudescimiento de la protesta social y el triunfo del Movimiento al Socialismo.

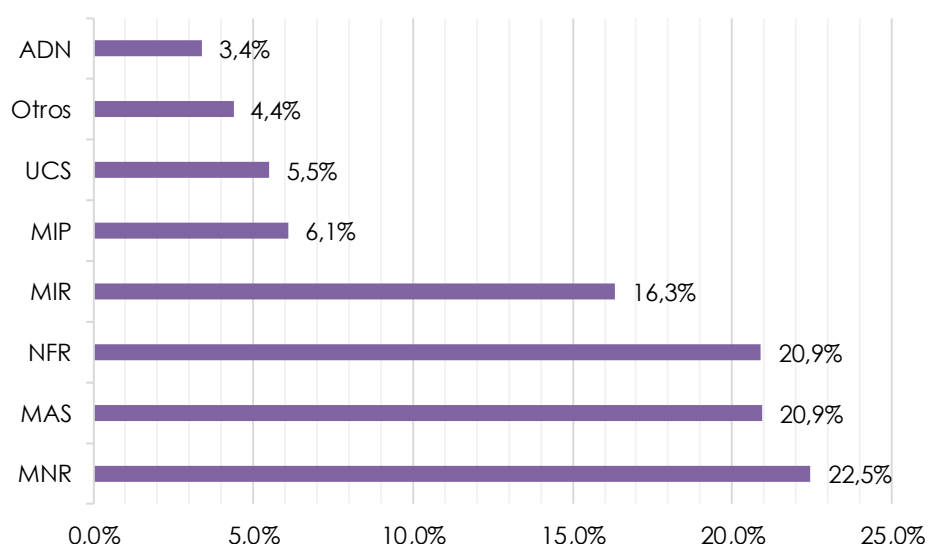
En el marco de las elecciones 1985-189, con las protestas sociales en oposición a la ley 1008 que penalizaba la condición del productor de coca, bajo las siglas de IU (Izquierda Unida), logró 4 diputados. En el período 1997-2002,<sup>3</sup> con *ciclo de protesta*, bajo las siglas del MAS (Movimiento al Socialismo), logró para el período 2002-2006, 27 diputados y 8 senadores (Corte Nacional Electoral de Bolivia, 2005).

En las elecciones generales de 2002 ninguno de los candidatos obtuvo más del 30% en la intención de votos. De esa elección salió vencedor el binomio de Gonzalo Sánchez de Losada y Carlos Mesa. Sin embargo, el binomio Evo Morales y Álvaro García Linera adquirió mayor presencia en el escenario político (Véase gráfico 1, Resultado Elecciones Generales 2002).

---

<sup>3</sup> Para profundizar en los orígenes del MAS, véase: Sardán (2011), Vargas y Córdova (2003), y Do Alto (2007).

Gráfico 1. Resultados de las Elecciones Generales de 2002 en Bolivia



Nota: El total de votos fue de 2.778.808.

USTB: Unión Social de los Trabajadores de Bolivia; FREPAB: Frente Patriótico Agropecuario de Bolivia; NFR: Nueva Fuerza Republicana; MIP: Movimiento Indígena Pachacuti; MNR: Movimiento Nacionalista Revolucionario; UN: Unidad Nacional; PODEMOS: Poder Democrático Social; MAS: Movimiento al Socialismo

Fuente: Elaboración propia con base en Corte Nacional Electoral.

La campaña electoral de 2005<sup>4</sup> marcó las diferencias de lucha entre la vieja élite política y la contra-élite.

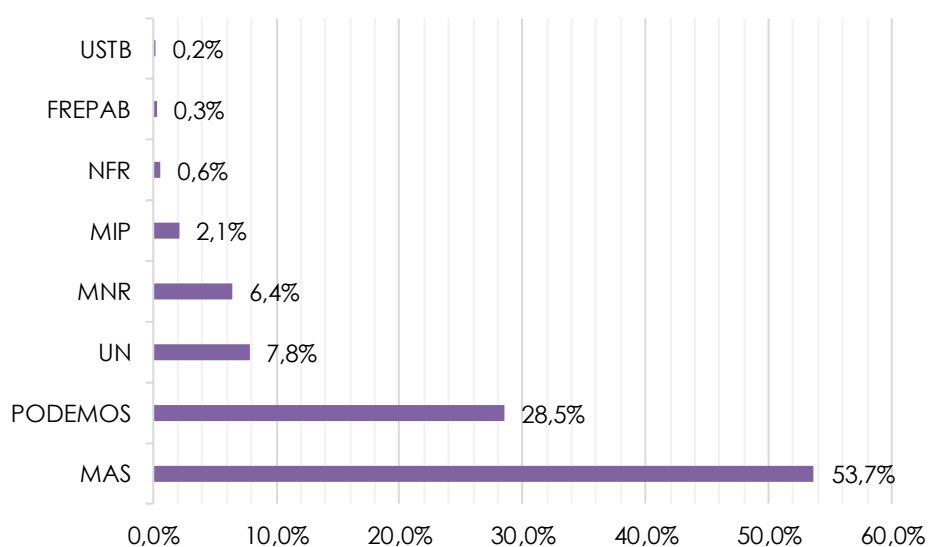
La clase política tradicional (derecha) conformada por el MIR, MNR y NFR (Quiroga) agrupados bajo las siglas PODEMOS (Poder Democrático y Social) y UN (Unidad Nacional) *versus* la contra-élite bajo las siglas del MAS.

Las identidades políticas fueron construidas en contraposición de su rival.

Si el MAS proponía la legalización de la hoja de coca, PODEMOS argumentaba que continuaría trabajando con Washington, con su política antidroga y la firma de un Tratado de Libre Comercio, TLC (Pinto Ocampo, 2006). Para la campaña electoral de 2005, el MAS logró canalizar el descontento popular del *ciclo de protesta* que había sido liderado por Evo Morales (Véase gráfico 2 resultado Elecciones Generales, 2005).

<sup>4</sup>Para profundizar en los detalles de la campaña electoral del año 2005, véase Romero Ballivián (2006).

Gráfico 2. Resultados de las Elecciones Generales de 2005 em Bolívia



Nota: El total de votos fue de 3.102.417 y fueron válidamente emitidos 2.873.801.

Fuente: Elaboración propia con base en Corte Nacional Electoral.

El 18 de diciembre de 2005, Evo Morales logró algo que pocos líderes políticos pudieron conseguir: la victoria electoral con más del 50% de votos.

Morales es el cuarto líder más votado en toda la historia electoral del país (Archondo 2006, p. 5). A manera de síntesis, el estudio indica que la figura de Evo Morales articuló las diferentes demandas de los movimientos sociales y visibilizó la corrupción de la vieja élite política, elementos claves para que el MAS, partido político que él representaba obtuviese el triunfo electoral.

### Contra-élite en Ecuador 1990-2006

Los años noventa fueron cruciales para la emergencia de los movimientos sociales en Ecuador: se manifestaron en forma de protestas, en movilizaciones indígenas y de sectores de la clase media urbana hasta llegar a la creación de nuevos partidos políticos. En los últimos ocho años, tres presidentes fueron destituidos tras grandes movilizaciones ciudadanas (Ramírez Gallego 2005, p. 11).

Los tres gobernantes habían sido elegidos a través de elecciones competitivas y limpias; sin embargo, fueron reemplazados por vías extra institucionales en escenarios de movilización popular: en febrero de 1997, Abdalá Bucaram; en enero de 2000, Jamil Mahuad; y en abril de 2005, Lucio Gutiérrez, el último un ex militar golpista<sup>5</sup>. Todos fueron expulsados de la presidencia por masas de ciudadanos desencantados y enfurecidos (Freidenberg 2006, p. 237).

<sup>5</sup> Gutiérrez incursionó en la política junto a Antonio Vargas, presidente de la CONAIE, en un golpe de Estado o rebelión popular en contra del presidente Mahuad el 21 de enero de 2000. Gutiérrez articuló una concepción populista sobre la democracia. Para él, la democracia radica en el pueblo, por lo tanto no se necesitan canales institucionales para expresar



Desde 1997 hasta 2005, las calles de Ecuador fueron escenarios de numerosas protestas que involucraron diferentes actores con distintas demandas sociales.

Las protestas contra Gutiérrez en Quito fueron cada vez más frecuentes y más exigentes contra el gobierno. La violencia se incrementó. Gutiérrez ordenó la represión de las marchas con gases lacrimógenos y balas de goma. Definió al pueblo quiteño de *forajidos*. El apodo de Gutiérrez fue adoptado por los manifestantes, los *forajidos* incrementaron la presión, pero desde las azoteas cercanas al palacio presidencial estos eran recibidos con disparos. El edificio de la sede de Bienestar Social fue saqueado e incendiado por los manifestantes<sup>6</sup>.

La presencia de actores sociales varía en cada una de las protestas sociales. Por ejemplo, en la protesta contra Bucaram y Mahuad, hubo fuerte participación de los indígenas de la CONAIE; sin embargo, ellos no participaron en las movilizaciones contra Gutiérrez. En esa protesta participaron indígenas evangélicos que intentaban obtener espacio de poder.

En las movilizaciones contra Bucaram y Gutiérrez participo la clase media y media alta (Ramírez Gallego 2005), pero éstos no participaron en las movilizaciones contra Mahuad, pero en esa protesta hubo fuerte presencia de los sectores más pobres de la sociedad. En algunos casos las protestas se debieron a valores morales, por ejemplo, al retorno de Bucaram a Ecuador, luego de haber estado exiliado (De la Torre, 2006). Por otro lado, las movilizaciones de Quito evidenciaron la caída del liderazgo de los partidos políticos.

En un escenario de profundo descontento popular frente a la democracia y los partidos políticos, los ecuatorianos acudieron a votar el 15 de octubre de 2006 para elegir presidente y vicepresidente, 100 legisladores, 5 parlamentarios andinos, 67 concejeros provinciales, 674 concejeros municipales y 10 juntas parroquiales (Véase Gráfico 3).

El origen del partido Movimiento Alianza País se encuentra en la crisis provocada por la implementación del neoliberalismo y el discurso de la gobernabilidad, en las dos décadas precedentes, que hicieron estallar el Estado social de derecho. Correa había sido nombrado ministro de finanzas en 2005, por Alfonso Palacio; sin embargo, debido a disputas internas por la implementación de una política económica contraria a los principios económicos del entonces presidente, Correa renunció al cargo en tan sólo tres meses después de haber sido nombrado para luego adoptar un discurso muy cercano al de los *forajidos* (Trujillo, 2010).

Luego de su salida del ministerio de economía, a finales de 2005, Correa lideró la constitución del partido (Hernández y Buendía, 2011). Correa aprovechó hábilmente el deterioro y la pérdida de reputación que estaban sufriendo los partidos políticos tradicionales del país (Wolff, en imprenta). En un escenario político, económico y social convulso, Para Franklin Ramírez, el movimiento liderado por Correa logró colocar "el antagonismo entre partidos y ciudadanos por delante de otra contradicción política" (Hernández y Buendía, 2011, p. 133).<sup>7</sup>

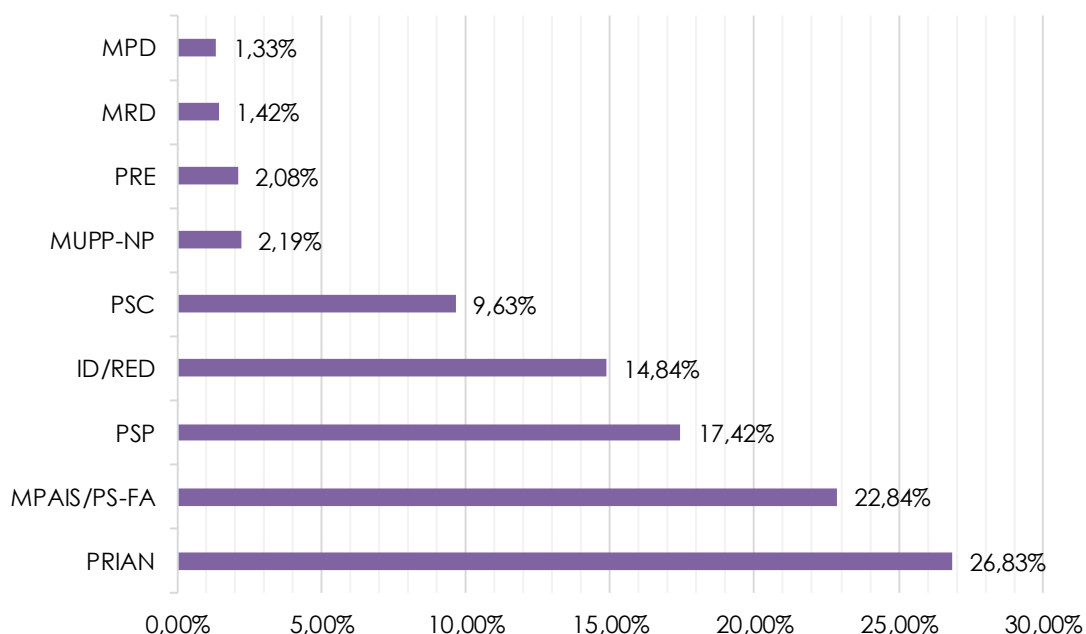
---

esa voluntad. La verdadera democracia es plebiscitaria y se la vive cuando se ocupan espacios públicos (De la Torre 2006).

<sup>6</sup> La revuelta de los 'forajidos' [http://elpais.com/diario/2005/04/24/internacional/1114293602\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2005/04/24/internacional/1114293602_850215.html) Consulta en 24/07/16.

<sup>7</sup> Para profundizar en el origen del Movimiento Alianza País, véase Hernández y Buendía (2011).

Gráfico 3. Resultados electorales de Ecuador (primera vuelta), 2006



Nota: El total de votos fue de 6.617.167 y fueron válidamente emitidos 5.525.097

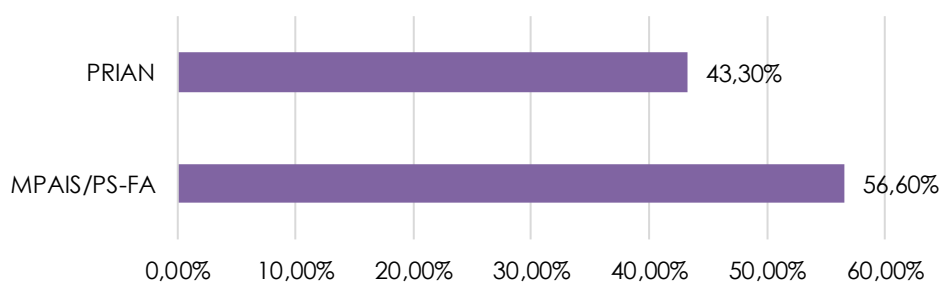
MPD: Movimiento Popular Democrático; MRD: Movimiento Reivindicación Democrática; PRE: Partido Roldosista Ecuatoriano; MUPP-NP: Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik-Nuevo País; PSC: Partido Social Cristiano; ID/RED: Red Ética y Democracia - Izquierda Democrática; PSP: Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero; MPAIS/PS-FA: Movimiento Alianza PAIS; PRIAN: Partido Renovador Institucional de Acción Nacional

Fuente: Elaboración propia con base en Tribunal Supremo Electoral

Rafael Correa en su campaña electoral propuso romper con la partidocracia, y por lo tanto, con el dominio político de un grupo de partidos políticos que se percibían como oportunistas y corruptos, y alejarse del neoliberalismo y de las políticas económicas que se percibían como algo que solo beneficiaba a un diminuto grupo de compinches capitalistas (Wolff, en imprenta).

Sin ganador en la primera vuelta presidencial, el 26 de noviembre tuvo lugar la segunda vuelta que enfrentó al magnate bananero Álvaro Noboa, líder del populista PRIAN, y el izquierdista Rafael Correa, del reciente creado Movimiento Alianza País (Machado Puertas 2007) (Véase Gráfico 4).

Gráfico 4. Resultados electorales (segunda vuelta), 2006



Nota: El total de votos fue de 6.966.145 y fueron válidamente emitidos 6.213.966

Fuente: Elaboración propia basada en Tribunal Supremo Electoral

Rafael Correa encontró en la *revuelta forajida*, el impulso original para su candidatura. Su partido Alianza País surgió como consecuencia del derrocamiento del presidente Gutiérrez en abril de 2005 (Recalde, 2006). Correa logró articular el sentimiento de hartazgo popular y aglutinar la esperanza de cambio a través de su movimiento político conformado en ese primer momento por intelectuales, miembros de la vieja y nueva izquierda, y personas que no representaban una ideología concreta. Más que un partido político cohesionado, la ALIANZA PAIS surgió como un vehículo electoral para Rafael Correa (Treminio 2014, p. 65-90).

Como sostienen Hernández y Buendía (2011), la llegada al poder de Rafael Correa en 2006, luego de varios años de movilizaciones sociales y derrocamientos presidenciales, abrió una nueva etapa en la política ecuatoriana.

Correa logró reconocimiento político en su breve paso en el Ministerio de Economía y Finanzas, el "ministro forajido" se proclamó como portavoz del rechazo hacia el Tratado de Libre Comercio impulsado por Estados Unidos.

## Conclusión

A manera de conclusión provisional, el éxito de la contra-élite en Bolivia y Ecuador radica en la conjunción de dos variables: la movilización social y la competencia político-electoral.

Los países fueron seleccionados por las razones expuestas al iniciar el presente estudio. En ambos casos se observa que a través de las movilizaciones sociales se expresó el descontento ciudadano hacia la vieja élite.

Lipset y Solari (1967) afirmaron que las élites podrían ser remplazadas por otras élites: viejas élites políticas y económicas, y militares.

El presente trabajo constató que las viejas élites fueron remplazadas por contra-élites: se trata de líderes acostumbrados con las reglas del campo político a través de sus experiencias con movimientos sociales, aunque fuera de la política institucional. Si bien el origen histórico es diferente en cada caso, el proceso de conformación y fortalecimiento es bastante similar: por un lado,

desgastes de las antiguas élites. Por el otro lado, toma de conciencia por parte de los sectores populares, movilizaciones sociales y surgimiento de liderazgo individuales que se (auto) proclaman representantes de las demandas sociales.

Las diferencias en los casos presentados radican en el espacio temporal de acceso al poder por parte de la contra-élite.

En el caso boliviano la contra-élite liderada por Evo Morales participa en el escenario electoral desde inicio de los años noventa.

En el caso ecuatoriano, el país había atravesado un largo ciclo de conflictos sociales antes del triunfo electoral de Rafael Correa; sin embargo, tanto la trayectoria política de Correa como la de su partido son recientes. El Movimiento Alianza País alcanzó el poder luego de seis meses de haber constituido.

Como se muestra en un estudio reciente (Wolff en imprenta), una característica común que une a los dos casos es que ambos representan revoluciones políticas: se trata, en esencia, de reemplazar a las viejas élites políticas con nuevos actores políticos (individuos y grupos), de reducir considerablemente el acceso privilegiado de las élites socioeconómicas al sistema político y de reestructurar la configuración político-institucional general del Estado.

## Bibliografía

Archondo, F. (2006). ¿Qué le espera a Bolivia con Evo Morales? En *Nueva Sociedad*, No. 202, pp. 1-12.

Burbano de Lara, F. (2006). Estrategias para sobrevivir a la crisis del Estado. Empresarios, política y partidos en Ecuador. En Basualdo, Eduardo M. y Arceo, Enrique (eds.) *Neoliberalismo y sectores dominantes*. Tendencias globales y experiencias nacionales, pp. 293-316. Buenos Aires: CLACSO.

Dallanegra Pedraza, L. (1998). *El orden mundial del XXI*, Buenos Aires: Ediciones de la Universidad.

De la Torre, C. (2006). Populismo, democracia, protestas y crisis políticas recurrente en Ecuador. En *Europa América Latina, Análisis e Informaciones*, No. 21, Rio de Janeiro, Fundación Konrad Adenauer, Enero 2006, pp. 1-45.

\_\_\_\_ (2008). "Protesta y democracia en Ecuador: la caída de Lucio Gutiérrez". En *Luchas contrahegemónicas y cambios políticos recientes de América Latina*, López Maya, Iñigo Carrera y Calveiro (comp.). Buenos Aires: CLACSO.

Do Alto, H. (2011). "Un partido campesino en el poder, una mirada sociológica del MAS boliviano", en *Nueva Sociedad*, No. 234, julio/agosto, pp. 95-111.

Espinoza F. (2015). *Bolivia: la circulación de sus élites (2006-2014)*, Santa Cruz de la Sierra: Editorial el País.

Freidenberg, F. (2006), Izquierda vs. Derecha. Polarización ideológica y competencia en el sistema de partidos ecuatoriano, en *Política y gobierno*, Vol. XIII, No.2, II semestre, pp. 237-278

Gamboa Rocabado, F. (2010). Bolivia frente a su espejo: el indianismo, sus orígenes y limitaciones en el siglo XXI. En *Estudios Sociológicos*, Vol. XXVIII, No. 83, mayo/junio, pp. 529-560.

- Lacroix, L. (2007). "Bolivia: refundación del modelo nacional y tensiones políticas". Cuadernos de *Estudios Latinoamericanos*. No.1, enero-junio, pp.29-48.
- Lipset, S. M., & Solari, A. (1967). *Elites in Latin America*. New York: Oxford University Press.
- Mayorga, F. (2011). *Dilemas, ensayos sobre democracia y Estado Plurinacional*. La Paz: Plural Editores.
- Mansilla, H.C.F. (2006). «El mundo de ayer, de la compresión de nuestros límites y de la depravación de las elites». En *Revista de Ciencias Sociales*, Universidad de Costa Rica, Vol. III-IV, pp. 113-121.
- Martí i Puig, S. (Ed.) (2007). *Pueblos indígenas y política en América Latina: el Reconocimiento de sus derechos y el impacto de sus demandas a inicios del siglo XXI*. Barcelona: Fundación CIDOB.
- Oikonomakis, L., & Espinoza, Fran. (2014). "Bolivia's MAS and Its Relation with the Movements That Brought It to State Power". En Stahler-Sholk, R., Harry E. Vanden, Harry E. & Becker, M (Eds.), *Rethinking Latin American Social Movements, Radical Action from Below*, Nueva York: Rowman& Littlefield.
- Orellana Aillón, L. (2006). «*Nacionalismo, populismo y régimen de acumulación en Bolivia. Hacia una caracterización del gobierno de Evo Morales*». Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario, CedLA, Serie Documento de Coyuntura. pp. 1-45. La Paz.
- Pachano, S. (2012). "Estado actual y futuro de la democracia en Ecuador", en Dargatz, Anja y Zuazo, Moira (eds.) *Democracias en Transformación: ¿Qué hay de nuevo en los Estados andinos?*, La Paz: Friedrich Ebert Stiftung, pp.81-102.
- Pinto Ocampo, M. T. (2006). Las élites y el pueblo, sus alianzas y sus divisiones: estudio comparativo de las coaliciones democráticas en Bolivia (1952-1985). En *Revista Análisis Político*. No. 54, mayo-agosto. pp. 88-100. Bogotá.
- Recce, J. (2009). Poder Plástico: El *hombre simbólico-materialista y la política internacional*. Buenos Aires: Instituto de Publicaciones Navales.
- Rovira, C. (2011). Hacia una sociología histórica sobre las elites en América Latina: un diálogo crítico con la teoría de Pierre Bourdieu. En A. Joignant & P. Güell (Eds.), *Notables, tecnócratas y mandarines: Elementos de sociología de las elites en Chile (1990-2010)*. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Diego Portales.
- Sardán, E. (2011). "La personalidad política de Evo Morales. En ¿El MAS es de izquierda?", *Estudios y Ensayos*, Cochabamba: EPRI-CCI, pp. 52-59.
- Stefanoni, P. (2012) "Comparación del futuro de la democracia entre Venezuela, Bolivia y Ecuador", en Dargatz, Anja y Zuazo, Moira (eds.) *Democracias en Transformación: ¿Qué hay de nuevo en los Estados andinos?*, La Paz: Friedrich Ebert Stiftung, 205-250.
- \_\_\_\_ (2002). "El nacionalismo indígena como identidad política: La emergencia del MAS-IPSP (1995-2003)". Informe Final del Concurso: Movimientos Sociales y Nuevos Conflictos en América Latina y El Caribe. Programa Regional de Becas CLACSO.
- Tremínio, I. (2014). "La Reforma constitucional de Rafael Correa. El caso de la reelección presidencia en Ecuador". En *América Latina Hoy*, No. 67, pp. 65-90.
- Trujillo, J. (2010). "Las organizaciones indígenas y el gobierno de Rafael Correa". *Íconos Revista de Ciencias Sociales*, n.37, pp.13-23.

- Vargas, R. H., Córdova, E. (2003). "Bolivia: Un país de re-configuraciones por una cultura de pactos políticos y de conflictos". En *Movimientos sociales y conflictos en América*, José Seoane (Comp.) Buenos Aires: CLACSO.
- Waldmann, P. (2007). *Algunas observaciones y reflexiones críticas sobre el concepto de elite*. En Peter Birle, Wilhelm Hofmeister, Günther Maihold, Barbara Potthast (Eds.), *Elites en América Latina*, pp. 9-30, Madrid-Frankfurt: Iberomericana-Vervuert.
- Wolff, J. (en imprenta). Las élites políticas y económicas en Bolivia y Ecuador: Convivir con gobiernos posneoliberales. En *Élites en las Américas: diferentes perspectivas*. En Adriano Codato y Fran Espinoza (eds.), Curitiba: Editora UFPR.
- Zegada Claire M. T., Tórrez, F., & Cámara, G. (2008). *Movimientos sociales en tiempos de poder. Articulaciones y campos de conflictos en el gobierno del MAS*, Cochabamba: Centro Cuarto Intermedio.

Recebido em 26 setembro 2016.

Aceito em 21 outubro 2016.


\* **Fran Espinoza** es Politólogo, PhD en Estudios Internacionales e Interculturales (mención internacional) Universidad de Deusto, País Vasco. Investigador postdoctoral en Políticas Públicas de la Universidad Federal del Paraná (Brasil), UFPR. Es investigador del Núcleo de Pesquisa em Sociologia Política Brasileira (NUSP/UFPR). Es miembro del Observatório de elites políticas e sociais do Brasil, UFPR, becario CAPES. Es miembro de FLACSO-España. Correo electrónico: [espinoza.fran@gmail.com](mailto:espinoza.fran@gmail.com)

\*\* **Paulo Franz** es estudiante de la maestría en Ciencia Política, Universidad Federal de Paraná (UFPR) Es investigador del Núcleo de Pesquisa em Sociologia Política Brasileira (NUSP/UFPR). Es miembro del Observatório de elites políticas e sociais do Brasil, UFPR, becario CAPES. E-mail: [pfranzj@gmail.com](mailto:pfranzj@gmail.com)

como citar:

Espinoza, Fran; Franz, Paulo. 2016. Movilizaciones sociales y partidos políticos: las vías de la contra-élite en Bolivia y Ecuador. **Newsletter. Observatório de elites políticas e sociais do Brasil. NUSP/UFPR**, v. 3, n.13, outubro. p. 1-17. ISSN 2359-2826

## Normas para colaboração

 A **Newsletter do Observatório de elites políticas e sociais do Brasil** aceita somente notas de pesquisa originais. Elas devem apresentar resultados substantivos de pesquisas empíricas a partir da análise de dados e evidências ainda não publicados. As notas de pesquisa devem conter até 4,5 mil palavras. A decisão sobre sua publicação cabe ao Editor a partir da avaliação de dois pareceristas. Os manuscritos submetidos serão avaliados através do sistema duplo-cego.

O resumo das notas de pesquisa deve ser redigido no formato IMRAD (introdução, materiais e métodos, resultados e discussão). O título da nota de pesquisa deve conter até 150 caracteres com espaços. Cada nota de rodapé deve conter no máximo 400 caracteres com espaços. As referências bibliográficas utilizadas serão apresentadas no final da nota de pesquisa, listadas em ordem alfabética obedecendo ao padrão Harvard autor-data.

As contribuições devem ser submetidas aos Editores através do endereço eletrônico: [uelites@gmail.com](mailto:uelites@gmail.com)



Copyright© 2016



observatory of brazilian political and social elites  
núcleo de pesquisa em sociologia política brasileira (nusp)

**Newsletter. Observatório de elites políticas e sociais do Brasil. NUSP/UFPR. ISSN 2359-2826**

**editores:** Adriano Codato (ufpr); Wellington Nunes (ufpr)

**conselho editorial:** Bruno Bolgnesi (ufpr); Bruno Speck (usp); Cláudio Gonçalves Couto ( fgv-sp); Débora Messenberg (unb); Emerson Cervi (ufpr); Ernesto Seidl (ufsc); Flávio Heinz (ufpr); Frederico Almeida (unicamp); Lucas Massimo (ufpr); Luiz Domingos Costa (uninter/puc-pr); Maria Teresa Kerbauy (unesp); Paulo Roberto Neves Costa (ufpr); Pedro Floriano Ribeiro (ufscar); Renato Monseff Perissinotto (ufpr); Samira Kauchakje (puc-pr)

**Financiamento:** CNPq. Processo n. 477503/2012-8

**observatório de elites políticas e sociais do brasil**

universidade federal do paraná – ufpr

núcleo de pesquisa em sociologia política brasileira – nusp

rua general carneiro, 460 sala 904

80060-150, curitiba – pr – brasil

Tel. + 55 (41)33605098 | Fax + 55 (41)33605093

E-mail: [oelites@gmail.com](mailto:oelites@gmail.com) URL: <http://observatory-elites.org/>

*One of the purposes of the observatory of elites is to condense knowledge and aggregate scholars in this field of study in Brazil through the sharing of information.*

## **Rights and Permissions**

All rights reserved.

The text and data in this publication may be reproduced if the source is cited.  
Reproductions for commercial purposes are forbidden.

The **observatory of brazilian political and social elites** disseminates the findings of its work in progress to encourage the exchange of ideas. The papers are signed by the authors and should be cited accordingly. The findings, interpretations, and conclusions that they express are those of the authors and not necessarily those of the **observatory of brazilian political and social elites**.

**Newsletters** are available online at <http://observatory-elites.org/> and subscriptions can be requested by email to [oelites@gmail.com](mailto:oelites@gmail.com).